

Slovenska cesta 58, Ljubljana  
telefon 01 300 34 20  
e pošta info@odv-zb.si  
www.odv-zb.si

**Gospod Tomaž Klipšteter**

**Poslati po el. pošti na: [tomaz.klipsteter@dnevnik.si](mailto:tomaz.klipsteter@dnevnik.si)**

Št.: 1508/2020

Ljubljana, 19. 10. 2021

Spoštovani,

v zvezi z vašo prijavo zoper odvetnika Francija Matoza iz Kopra vam v prilogi posredujemo dokončno mnenje Komisije za etiko pri Odvetniški zbornici Slovenije.

Lepo pozdravljeni,

**po pooblastilu predsednika zbornice  
glavna tajnica Tanja Sedušak**



Priloga: 1x

**Odvetniška zbornica Slovenije****Komisija za etiko**

*Odvetnica Živa Drol Novak – preds.*

*Odvetnica Tatjana Ahlin*

*Odvetnik mag. Dejan Gracer*

*Št. 1508/2020*

*Ljubljana, 6. 9. 2021*

**Mnenje**

***o skladnosti ravnanja odvetnika Francija Matoza z načeli in pravili Kodeksa  
odvetniške poklicne etike***

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave Tomaža Klipšteterja, obravnavala ravnanje odvetnika ter*

*sprejela stališče,*

***da je odvetnik Franci Matoz s tem, ko je v imenu svoje odvetniške pisarne sklenil kreditno pogodbo v višini, ki ni sorazmerna z obsegom poslovanja odvetniške družbe in katere znesek ni namenjen za financiranje odvetniške dejavnosti, pač pa za financiranje drugih, z odvetništvom nepovezanih družb, kršil prvi odstavek 8. in 12. člen KOPE.***

**Obrazložitev:**

*Tomaž Klipšteter (v nadaljevanju: prijavitelj) je dne 17. 9. 2020 na Odvetniško zbornico Slovenije naslovil vprašanje v zvezi s poslovanjem odvetnika Francija Matoza (v nadaljevanju: odvetnik). V svojem dopisu prosi za odgovor zbornice, ali je z vidika Zakona o odvetništvu in odvetniškega kodeksa dopustna podjetniška dejavnost odvetnika v zvezi z bioplinarno. Prijavitelj opisuje pravno situacijo, ko odvetniška pisarna kreditira milijonske odkupe terjatev, prevzeme podjetij in druge poslovne premike znotraj stečajnih postopkov pravnih oseb, s katerimi je ta odvetnik poslovno, interesno ali družinsko povezan. Prijavitelj je priložil tudi*

*povezavo do objavljenega članka Dnevnika z naslovom »Bioplinarne: odvetnikovi milijonski biznisi v kmetijskem TEŠ 6«, katerega avtor je prijavitelj, izpis iz AJPES za pravne osebe, ki naj bi bile povezane z odvetnikom ter kreditno pogodbo, ki jo je z banko Sberbank d.d. sklenila odvetnikova odvetniška pisarna.*

*Odvetnik je v pojasnilu z dne 14. 10. 2019 navedel, da razen v odvetniški družbi ni nikjer član posloводства oz. ne opravlja funkcij v družbah, ki so navedene, najmanjše posojila pa spada v okvir poslovnih odločitev družbe in odvetnika osebno, ter jih zato ne bo pojasnjeval.*

*Zadevo je Upravni odbor Odvetniške zbornice dne 10. 11. 2020 odstopil Komisiji za etiko.*

*Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, pojasnil odvetnika ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da je odvetnik kršil pravila in načela Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.*

*Kodeks odvetniške poklicne etike (KOPE) v prvem odstavku 8. člena določa, da naj odvetnik pri svojem delu skrbi, da ohrani osebno čast in čast odvetniškega poklica. Tudi v življenju in delu, ko ne opravlja odvetniške dejavnosti, naj se varuje, da ne bi škodoval ugledu odvetništva. Nadalje 12. člen KOPE določa, da se odvetnik ne sme v svojem poklicnem delu in zunaj njega ukvarjati s posli in aktivnostmi, ki niso združljivi s častjo in neodvisnostjo odvetništva. Nezdružljivo z odvetništvom je vsako komercialno udejstvovanje, združevanje odvetniške pisarne z neodvetniško dejavnostjo in vsako drugo nastopanje, ki bi utegnilo škodovati odvetnikovemu ugledu osebno ali ugledu odvetništva nasploh. Zakon o odvetništvu v 21. členu določa, da je z odvetništvom med drugim nezdružljivo tudi opravljanje drugih poslov, ki nasprotujejo ugledu in neodvisnosti odvetniškega poklica.*

*Komisija uvodoma ugotavlja, da iz predloženih izpisov iz AJPES in iz pojasnil odvetnika izhaja, da odvetnik poslovodno funkcijo opravlja zgolj v družbi Odvetniška družba MATOZ, o.p., d.o.o., kjer je direktor, v vseh drugih družbah, ki jih navaja prijavitelj, pa je odvetnik zgolj družbenik. KOPE odvetnikom ne prepoveduje, da bi bili ustanovitelji ali družbeniki družb. Navedeno zato z vidika KOPE po presoji komisije ni sporno.*

*V zvezi s sklepanjem kreditnih pogodb komisija uvodoma pojasnjuje, da sklepanje kreditnih pogodb oziroma najemanje kreditov v takšni višini za odvetnike in odvetniške družbe ni običajno. Odvetniška dejavnost obsega pravno svetovanje in zastopanje strank v različnih sodnih in drugih postopkih. Vendar pa komisija na podlagi enkratnega primera oziroma enkratne sklenitve takšne kreditne pogodbe ne more presojati, ali gre pri najemanju tovrstnih posojil za odvetnikovo dejavnost. Komisija nima podatka o tem, ali gre v konkretnem primeru za enkratni posel ali pa odvetnik tovrstne posle redno sklepa.*

*Z vidika KOPE pa je po presoji komisije sporno najemanje kreditov za dejavnosti drugih družb, neodvisno od tega, ali je odvetnik družbenik teh družb ali ne. Kot pojasnjeno zgoraj, odvetniška dejavnost obsega pravno svetovanje in zastopanje v sodnih in izvensodnih postopkih, ne obsega pa financiranja drugih, z odvetništvom nepovezanih gospodarskih družb. Iz prijave in predložene kreditne pogodbe izhaja, da je odvetniška družba v lasti odvetnika pri banki najela posojilo, in sicer z namenom nadaljnjega kreditiranja drugih gospodarskih družb, ki se ukvarjajo s posli, ki ne predstavljajo opravljanje odvetniške dejavnosti. Iz 1. člena kreditne pogodbe izrecno izhaja, da je kredit namenjen kot posojilo kreditojemalca solidarnemu poroku in plačniku, t.j. družbi TERATRON ORGANICA d.o.o. in ni namenjen financiranju odvetniške dejavnosti, za opravljanje katere je sicer registrirana odvetniška družba v lasti odvetnika. Komisija nadalje ugotavlja, da tudi sicer znesek najetega kredita ni v sorazmerju z obsegom poslovanja odvetniške družbe. Po presoji komisije kreditiranje oziroma financiranje drugih gospodarskih družb ne sodi v delokrog odvetnika in ga ni mogoče opredeliti kot opravljanje odvetniške dejavnosti. Takšno združevanje odvetniške z neodvetniško dejavnostjo je po presoji komisije zato v neskladju z drugim odstavkom 12. členom KOPE.*

*Takšno ravnanje po presoji komisije predstavlja tudi poseg v neodvisnost odvetništva. Odvetnik z najemanjem takšnih posojil namreč ogroža poslovanje odvetniške družbe, ki je tako po nepotrebnem izpostavljena tveganjem, ki z njenim poslovanjem niso oziroma ne bi smela biti z ničemer povezana. Z nadaljnjim financiranje družb, ki z opravljanjem odvetništva niso povezane, se odvetniška družba kot posojilodajalec postavlja v položaj, ko je neodvisnost njenega poslovanja lahko okrnjena, saj je uspešnost njenega poslovanja v bistvenem odvisna od uspešnosti poslovanja njenega dolžnika oziroma kreditojemalca. Morebitne finančne težave kreditojemalca neposredno vplivajo tudi na poslovanje odvetniške pisarne. Navedeno še toliko bolj velja v primeru, ko je znesek posojila visok, kot v konkretnem primeru. Po presoji komisije takšno ravnanje zato nasprotuje neodvisnosti odvetništva in predstavlja kršitev prvega odstavka 12. člena KOPE.*

*Zgoraj opisana ogrožitev poslovanja odvetniške družbe se lahko udejanji s stečajem ali finančnimi težavami katere izmed družb, ki jih s spornim kreditom financira odvetnikova odvetniška pisarna. Takšen izid bi ogrozil poslovanje odvetniške družbe, čeprav z opravljanjem odvetniškega dela ne bi bil povezan, kar pa bi po presoji komisije predstavljajo tudi nedopusten poseg v ugled odvetništva, kot ga varuje prvi odstavek 8. člena KOPE.*

*Glede na vse navedeno je Komisija za etiko sprejela mnenje, da je odvetnik s tem, ko je v imenu svoje odvetniške pisarne sklenil kreditno pogodbo v višini, ki ni sorazmerna z obsegom poslovanja odvetniške družbe in katere znesek ni*

*namenjen za financiranje odvetniške dejavnosti, pač pa za financiranje drugih, z odvetništvom nepovezanih družb, kršil prvi odstavek 8. in 12. člen KOPE.*

*Komisija za etiko  
Odbetnica Živa Drol Novak, l. r.  
Odbetnica Tatjana Ahlin, l. r.  
Odbetnik mag. Dejan Gracer, l. r.*